

# DACIA

---

Tribunã de luptã românească

SERIE NOUÃ

N.º 14



1954  
Rio de Janeiro



D A C I A  
\*\*\*\*\*

Tribună de luptă românească  
\*\*\*\*\*

Redactor : Faust Brădescu

Anul VIII - n° 14

Mai- Iunie 1954

CUPRINSUL  
\*\*\*\*\*

	<u>pag</u>
EDITORIAL : Coalitia anticomunistă de Dr.F.Brădescu	3
Despre Disidență de Lucian Furdul.....	5
Ziua cea Mare de Serban Giurgea.....	11
Perpetua ofensivă a păcii de Matei Popa.....	17
"Chapitre 41" par Jacques Loyal.....	19
PROBLEME LEGIONARE	
Eudemonism legionar de Serafim Bratocea.....	25
Cum se nimicește cultura românească de Alec Popovici.....	27
Revista Presei.....	30
Dictionarul Daciei.....	31

\*\*\*\*\*

PRO PATRIA SEMPER

Correspondența se primește la adresa :

Caixa Postal 48  
Correio da Lapa  
Rio de Janeiro  
Brasil



Coalitia anti-comunistă  
\*\*\*\*\*

N'am vrea să părem plictisitori cu continua noastră revenire la tema unirei forțelor românești de peste hotare într'un front unic. Dar n'avem încotro. Evenimentele ne forțează; omenii nostri politici ne obligă. Din nefericire însă nu printr'o patriotică și dinamică acțiune de strângere a rândurilor. Ar fi prea frumos, prea în afara egoismelor și partidarismelor respective... Ne obligă prin lamentabila atitudine de a se considera - fiecare în parte - SINGURII capabili de a conduce și a dispune de forțele refugiate. Fără a mai face caz de ura și răutatea cu care tratează pe toți cei ce nu le recunosc calitatea auto-exprimată.

În fond, dacă ne-am găsi într'o epocă de mai puțină tensiune, atitudinea oricărei organizații politice ar fi oarecum legitimată. Fiecare e liber să-și exprime părerile, să iubească sau să urască pe cine vrea, să-și facă propaganda după gust, să se apropie sau să se îndepărteze de-o grupare analoagă. Cu atât mai mult ar părea stupidă orice încercare de a distruge personalitatea diferitelor organizații pentru a le contopi pe toate într'un amalgam hidos.

Dar noi nu ne găsim într'o epocă normală. Trăim în inima unei transformări radicale a omeniei și de aceea nu ne este permis să neglijăm viitorul neamului nostru. Suntem obligați de împrejurări să luăm o atitudine netă, să ne definim intențiile, să ne mărturisim convingerile.

Noi, dela primul număr al acestei tribune, n'am încetat de a pune în evidență atât necesitatea categorică a unirei, cât și voința noastră de a face cele mai mari sacrificii pentru a vedea în sfârșit realizat acest vis. Natural, e vorba de sacrificii ce nu lezează onoarea Mișcării Legionare și nu-i dezagreghează organizația intimă. Deoarece, unire în acest moment nu înseamnă contopire. Ea ar avea loc într'un scop bine definit, după atingerea căruia forțele unite se vor putea despărți, urmându-și fiecare calea și destinul. Ceea ce revine a spune că unirea de care avem nevoie e mai degrabă o coaliție. Coaliție împotriva unui dusman comun, sub loviturile căruia vom cădea totii dacă nu ne vom strânge cât mai repede într'un mănunchi omogen.

Or, partidele noastre istorice n'au priceput încă necesitatea acestui fenomen. Inchistate în pretențiile și egoismul lor secular, trăiesc din gloriile unui trecut, pe care vor să-l proiecteze întocmai și'n viitor. Ceea ce le lipsește nu-a energile, nu-i patriotismul, ci forța de înțelegere a momentului istoric, a pericolului ce ne pândeste ca națiune.

În loc să prindă mâna, pe care cu frățescă sinceritate Mișcarea Legionară le-o întinde, pentruca împreună să realizeze acea forță capabilă să înfrângă inertia maselor românești și în-diferența opiniei mondiale, ele o resping cu o încăpățănare demnă de o cauză mai nobilă.



Să fie oare ura?...teama?...sau un semn al vremurilor de decadentă morală ce trăim?...

Să fie oare fruntasii acestor partide istorice atât de naivi încât să creadă că singuri, ei singuri, vor fi chemați să decidă de soarta neamului românesc?!...Încă n'au priceput că viitorul nostru ca popor în Carpați, dela Tisa și până'n plaiurile Transnistriei, va iesi, nu din discuții sterile și comitete fără aderenti, ci din pecetea nepieritoare a sacrificiilor voluntare! Si acolo unde-i vorba de sacrificiu, vor întâlni totdeauna Miscarea Legionară și piepturile călite în fier ale legionarilor săi. Cum vor putea nega activitatea și patriotismul legionar?

Nu le cerem să ne iubească. Nu le cerem să ne îmbrățișeze doctrina. Nici măcar să ne înțeleagă. Ar fi absurdă o asemenea pretentie, atât dintr-o parte cât și din cealaltă. Mai mult chiar, declarăm că, din punct de vedere pur legionar, nu ne-ar deranja întru nimic atitudinea continuu ostilă a partidelor istorice. Suntem obișnuiți cu ea de lungă vreme...

Dar astăzi, nu mai e vorba de Miscarea Legionară sau de partidele istorice. E în joc întreg neamul românesc, din care totuși facem parte, căruia totuși aparținem. Interesele noastre particulare - de partid sau individuale - oricât de importante ni s'ar părea, trebuie subordonate intereselor lui. Neamul întru-chipează viitorul și fără el noi nu însemnăm nimic, oricâte comitete am avea peste hotare. Trebuie să-l salvăm cu orice pret. Și nu-l putem salva în această clipă decât împreună. Suntem obligați pentru salvarea neamului și-a patrimoniului spiritual comun ce zace azi sub tirania comunistă, să uităm vechile neînțelegeri. Trebuie să ne coalizăm. Trebuie să ne unim forțele. Trebuie să desfășurăm o acțiune comună.

Pentru reușita acestei misiuni, noi legionarii suntem gata să ne împlinim promisiunile.

Întrebăm acum pe conducătorii partidelor istorice:

Sunteți gata și Domniile Voastre să vă alăturați Miscării Legionare întru salvarea neamului românesc?

Sunteți gata să vă depășiți tendințele actuale și'n locul comitetelor restrânse, secrete și ineficace, să acceptați formarea unui Minister în refugiu de largă concentrare națională, din care să nu lipsească reprezentanții nici unei grupări românești anti-comuniste?

Deoarece, finalitatea existenței noastre în pribegie nu-i alta decât lupta contra cotorpitorilor roșii. Iar nu perpetuarea unor stări de lucruri ce-si aveau poate rostul în viața poporului nostru de acum 20 de ani, dar care devin anacronice și periculoase în clipa de față.

Si'n asteptarea clipei de înțelegere, ne-am îngădui să amintim că istoria va înregistra răspunsul - formal sau tacit - iar neamul românesc va judeca pe fiecare după faptele lui.

Dr. Faust Brădescu

## DESPRE DISIDENTĂ \*\*\*\*\*

Există în sânul nostru o disidentă. Ba, dacă stăm să chibzuim bine, există o seamă de disidente, unele mai vechi, altele mai noi.

Le-am ignorat o bună bucată de vreme. Pentru o dublă considerație: mai întâi, că disidenta ar fi o boală rusinoasă (ceiace, în fond, s'ar putea să fie); apoi, că despre boalele rusinoase nu sade frumos să vorbești. Ducând mai departe efortul de sinceritate pe care-l schităm aici, descoperim, sub motivarea estetice a tăcerii noastre, o justificare mai gravă: teama. A vorbi despre disidentă, înseamnă a-i recunoaște existența, a notifica mapamondului (despre care ne imaginăm că stă tot timpul cu ochii holbați la noi) că a intrat zăzania în Legiune. Înseamnă deci a slăbi Miscarea Legionară.

Dat fiind că o boală - rusinoasă sau nu - rar se vindecă prin neluarea în considerație; dat fiind că diluarea coeziunii noastre nu riscă a se produce prin mărturisirea disidentei, ci mai degrabă prin existența ei, este bine, ba chiar necesar - întrucât corespunde adevărului - să recunoaștem că Miscarea noastră încearcă și ea legea fatală a tuturor partidelor (dacă o privim ca partid), a tuturor credințelor (dacă o privim ca religie), a ceea ce anume de a suscita schizme.

### Istoric

În istoria Legiunii disidenta nu este un fenomen recent. Dimpotrivă: este contemporan, mai mult chiar, antecedent fundării ei. Ce-am fost noi la origină, dacă nu o disidentă a Ligii Apărării Naționale Crestine? Și - dacă ne îngăduie cititorul două comparații, ambele blasfematorii, desi pentru rațiuni diverse, ce a fost Partidul Comunist, dacă nu o disidentă a Socialismului; ce a fost Biserica, la primele ei începuturi, decât o sectă iudaică, o disidentă deci a bisericii rabinice?

Disidentele sunt de două feluri: fecunde sau sterpe, după cum reușesc sau avortează. În primul caz, din trecătoare antiteze dialectice se transformă în viguroase afirmări autonome, chemate a înfrunta victorios și creator deceniile, când nu secolii; în al doilea dispar, vlăguite prematur, în uitare.

Miscarea noastră nu a cunoscut până acum - și nu știu dacă este cazul să ne felicităm - decât al doilea soi de disidente: schizmele sterpe. Cea dintâi, atât cronologic, cât și în importanță, s'a ivit în timpul Căpitanului. A fost "Cruciada Românismului", acea evăcnire de tristă memorie a lui Mihail Stănescu. A urmat disidenta din Germania, din anii captivității. Motivele oficiale invocate pentru a o justifica se refereau - ca și motivarea lui Stănescu - la o serie de erori ale comandamentului. Spre deosebire însă de "Cruciada Românismului", disidentii din Germania n'au format o contra-miscare, nici măcar o miscare neo-legionară. Afirmându-se identici în credință cu grosul Legiunii, s'au multumit a-si manifesta, mai mult sau mai puțin tacit, ne-



multumirea față de comandament, părăsind, ca Achile, bătaia, dar netrecând de partea troienilor.

### Disidentii germanici

Cel ce scrie aceste rânduri a avut privilegiul să fie absent din Germania și deci ferit de promiscuitatea vieții de la gar, așa de istovitoare pentru trup, pentru nervi, pentru suflet. Am simțit însă nevoia de a reconstitui geneza acestei dureroase rupturi. Mi-am condus ancheta - când, la Buenos Aires, m'am întâlnit pentru prima oară cu camarazii din Germania - atât printre "mexicani", cât și printre "brigadiri". Am avut bucuria să beneficiez de prietenia întregului grup majoritar din Argentina, nu fără a fi avut răgazul a frecventa în prealabil o seamă din corifeii disidentei, inclusiv pe părintele Palaghita, care în interminabile monologuri, mi-a rezumat, încă din 1947, temele majore ale sinistrei cărți pe care mai târziu avea să o publice.

Am inițiat ulterior o corespondență ca să zic așa profesională cu simfagii dela "Vatra", a căror îndrăcită vervă, mesțugărește vorbind, m'a încântat întotdeauna, dar a căror nu mai puțin diabolică dialectică n'a reușit să mă convingă.

După o minucioasă confruntare de teze și antiteze, eliminând sigură inevitabilă a pasiunilor, am ajuns la concluzia că principalele capete de acuzare ce se aduceau comandamentului - și doar acestea erau motivele oficiale, singurele deschise mărturisite ale disidentei din Germania - se sprijineau pe fapte în cel mai bun caz incontroleabile, când nu vizibil inventate. Mai mult: aceste fapte pretins reprobabile, dacă nu în intenția, dar în consecința lor, se consumaseră toate ÎNAINTE de 1940, înainte adică de guvernarea legionară, în care toți ulterioarii disidenți germanici au figurat și încă în loc de cinste. Mi-am zis că aceste fapte, de-o existență mai mult decât îndoielnică și, chiar în fictivitatea lor, interpretate când cu nedisimulată pasiune, când cu o dezarmantă puerilitate, dacă n'au provocat proteste și sciziuni înainte sau, cel puțin, ÎN TIMPUL guvernării noastre (când poate protestele și sciziunile n'ar fi fost deplasate), este că ori nu existau, ori nu erau luate în serios de aceia care astăzi afectează a fi scandalizați de dănsule.

Mai mult: singurele capete de acuzare adresate comandamentului și bazate pe fapte incontestabile, anume: evaziunea în Italia, guvernarea dela Viena și activitatea prezentă, sunt pentru noi tot atâtea titluri de glorie, întrucât - nu numai pe plan legionar, ci pe plan național - constituie, împreună cu protestul Generalului Rădescu, SINGURELE acte de clarviziune politică la activul Românilor din exil. Evaziunea în Italia, ca afirmare a protestului nostru față de devierile național-socialismului, de generat în desfrânatul imperialism german, precum și ca notificare extrem de semnificativă adresată Maresalului Antonescu, în sensul de a nu se lăsa șantajat de aliatul german, care utiliza captivitatea lui Horia Sima ca pe un mijloc de presiune. Guvernarea dela Viena, ca o desnădăjduită, dar splendidă afirmare a lealității românești, nu numai în cuvântul angajat, ci și în lupta NECONDITIONATĂ (deci independentă chiar de indelicatetele aliatului) împotriva bolșevismului. În fine, activitatea prezentă ca

singura acțiune coerentă, consecventă, rodnică pe care o desfășoară o grupare politică românească din exil, luând dată certă - nu numai cu vorba - în lupta contra Rusiei.

Mai dureros ne-a impresionat ulterior separarea unor elemente de încontestabilă valoare, camarazii ce aveau să se grupeze în jurul "Libertății" lui Horia Stamatu. I-am întrebat, în scris, de motivele ce i-au determinat. Și cu un tact de care nu pot decât să-i felicit, mi-au răspuns (în 1953) că era vorba de chestiuni de interpretare personală, în miezul cărora preferau să nu intre încă.

În fine, cea mai proaspătă este disidența veselă a elementelor celor mai hazlii din mișcarea noastră. S'au retras și ele în cort, dar cu Achile nu au în comun decât călcăiul. Vajnicul acheian se servea la fixarea sandalei, lor la cogitațiune. Într'adevăr, motivele pe care-si fundează argumentarea sunt așa de pedestre, "ideile" invocate sunt așa de futele, încât, sub sancțiunea de a cădea în humor ieftin, nu le putem reproduce.

### Disidența: fenomen constant

Sumarul nostru inventar îmbrățișează, dacă excludem disidența lui Stelescu, o perioadă de 12 ani și distinge nu mai puțin de trei valuri de secesiuni. Și nu ne-am referit decât la cele mai fâtoase. În afara și în jurul lor s'au mai produs altele. Rubrica "Glume și necazuri" a schismaticului nostru confrate dela Roma spre pildă este plină de scrisori (unele, probabil, autentice), în care câte un camarad dela Ontario, dela Sidney sau din Colonia Capului, se declară în dezacord cu politica, națională sau internațională, a lui Horia Sima și...disidează.

Putem deci concluda că disidența, ca fenomen, nu este o apariție epizodică, ci un fapt constant, o maladie endemică în mediul legionar și, în general, în orice mediu revoluționar. Este cazul să-i cercetăm etiologia: de ce și în ce circumstanțe înregistrează viața legionară defectiuni?

Explicatia cea mai simplistă și cea mai la îndemână ar fi carenta sefului. Desi în general disidenții o invocă, ni se pare prea comod a ne opri asupra ei. Întrucât nu explică nimica. Carenta sefului? Nu a fost oare invocată și în timpul Căpitanului, cel puțin de către Stelescu și grupul lui? Desi Căpitanul era creatorul Mișcării și nu numai prin situația, ci prin însăși esența lui de creator, deci de definitor de norme, sustras oricărei critici?...

Carenta sefului actual? În drept, ipoteza e permisă, întrucât, după moartea Căpitanului, seful a încetat a mai fi conducătorul înspătat și infailibil care a fost Codreanu, a încetat a mai fi creatorul de patrimoniu, ca să devie succesorul, administratorul mostenirii lășate, în fine, ca să devie primul dintre comandanți. Ori prioritatea nu este o virtute absolută, exclusiv legată de esența unei persoane, ci o calitate relativă, rezultând din confruntarea calităților diferitelor comandanți în prezentă, diferitelor aspiranți deci la locul de Șef al Mișcării.

Fapt curios însă în constanța cu care se repetă: orice disident nou, dacă este drept că invocă în general o nemulțumire personală cu gestiunea sau chiar cu persoana sefului, nu vine



NICIODATĂcu sugerarea, măcar vagă, a altui sef posibil. "M'am săturat de Horia Sima", spun în genere disidentii nostri, cum se săturaseră ostracizantii de figura lui Aristide. Dar nu vine unul să ne arate CINE - dacă într-o bună zi Horia Sima s'ar plictisi și el de satisfacțiile așa de îndoielnice ale conducerii - CINE ar trebui să-i ia locul. Nici un candidat !... Nici un nume, riscat măcar cu titlul de sugestie. Ceiace probează că până și adversarii personali cei mai inversunati ai Comandantului, dacă făcise il atacă și, ignorându-i cu orbire sau cu rea credință, funcțiunea, însușirile și meritele, îi proclamă "detronarea", ar rămânea conștienți și s'ar simți frustrați de principalul, dacă nu unicul obiectiv al "luptei" lor legionare, în ziua în care altă figură s'ar substitui Comandantului. Pentru că în sinea lor acești spadasi ai indignării permanente au o nevoie dialectică imperioasă ca Horia Sima să rămâie sef: fără el, pruritul lor de rebeliune și-ar pierde alimentul și rătoiala lor spectaculară s'ar destinde lamentabil, ca un arc fără coardă.

Ajungem astfel la cauza reală, la rațiunea profundă a disidentii, a tuturor disidentelor trecute și a celor ce vor să vină.

#### Legionarul este, initial, un revolutionar

Legionarul este, nu numai la origină, ci în structura lui intimă un revolutionar. Legionarismul, o Mișcare revoluționară. De cele mai multe ori i-a lipsit timpul și i-au fost protivnice împrejurările ca să-l poată urma pe Căpitan pe drumurile împărătești către omul nou. către care nu se ajunge fără o îndelungată pritoceală, fără o lentă și organică maturatie. Astfel, în expresiunea lui cea mai frustă, legionarul a fost un revolutionar. Și mulți din actualii nostri camarazi - poate chiar noi înșine - am rămas în stadiul acesta primitiv de haiducie.

Căpitanul însă întrevăzuse și ne ceruse altceva. Evident avuseserăm nevoie în epoca eroică de luptă împotriva Statului-ban-dit și a Regelui-călău, de oameni decisi a pune capăt desântării prin violență. Grajdurile lui Augias nu se pot curăți cu un mănunchi de parfumate domisoare de pension. Atunci, ca și astăzi, împotriva Sovietelor, era nevoie de haiduci, de distrugători ai oridinei politice existente, de spărgători de fronturi: ieri ai frontului corupției politicianiste și a putreziciunii regale, astăzi frontul bestiei asupritoare.

Intr-o a doua fază, aceia a construcției consecutive distrugerii sandramalei politicianisto-carlistă, haiducii spărgători de fronturi trebuiau să se transforme în arhitecții lumii noi, pentru că într-o a treia fază, prin transformarea arhitecturii sufletești, să propuie României renăscute exemplul edificator al omului nou.

În teoria Căpitanului și în practica legionară aceste trei faze nu aveau să fie consecutive în timp, ci printr-o rațională diviziune a muncii, aceau să coexiste, ceiace în practica legionară s'a și verificat, întrucât ne-a fost dat să cunoaștem în anii de plenitudine ai Mișcării, alături de luptătorii timpurilor de haiducie, constructorii politici de tipul Polihroniade sau oamenii noi realizați, splendidele exemplare de sfinți laici de tipul Ionel Mota sau Puiu Gărcineanu. Idealul legionar rămânând

evident, integrarea celor trei faze în fiecare individ legionar. Urgia vremurilor n'a îngăduit ca procesul de formare individuală a legionarului să se desfășure după modelul intuit de Căpitan. Prinsii sub focul concentric al tuturor urilor deslănuțite, am fost încarcerati, schingiuiti, asasinati cu sutele. Cei care prin miracol s'au putut salva, au făcut-o pentru a schimba certitudinea morții iminente cu aceea a morții lente, în lagărele străinătății. Câți, după ani de captivitate, au reușit să iasă la limanul libertății - cu câte ipotece sufletești - s'au văzut în situația de a relua lupta legionară dela capăt, adică pentru imensa majoritate dintre noi, dela faza revoluționară.

#### Revoluția = credință + revoltă

Revolutionarismul se definește prin imbinarea a două elemente, sufletești ambele, pe care rațiunea nu le poate crea, ci doar justifica a posteriori: credința și spiritul de revoltă.

Este miraculos a constata că elementul credință a supraviețuit, iesind intact din naufragiul ultimilor 12 ani în care în lume, s'au prăbusit atâtea idealuri, s'au spulberat atâtea iluzii... Legionarii și-au păstrat neclintită credința. Și - fapt fără precedent în istoria disidentelor - toate secesiunile ce s'au produs, au fost, fără excepție, centrifuge. Nu este un singur grup, nici măcar un singur individ, care să fi încetat a fi legionar sau care să fi pus la îndoială valorile legionare. Nimeni nu pretinde a vedea, de-acum încolo, altfel. Nu există nici măcar divergente de interpretări a doctrinei: majoritari și minoritari, brigadiri și mexicani, simiști, libertiști, vetriști sau cum s'or mai numi, rămân solidar uniti în sânul aceleiași ortodoxii legionare, înatacabilă și nediscutată.

Divergența începe când luăm în cercetare cel de al doilea element al revolutionarismului: spiritul de revoltă, factorul negativ al structurii legionare, credința reprezentând elementul pozitiv.

Revolutionaria n'au timp de subtilități, nici răgaz să nuanteze. Pentru ei umanitatea se împarte în buni și în mîci, lumea prezentându-li-se ca o imagine aspru contrastată, gravată în două culori: alb și negru. Cine nu este cu noi, este contra noastră. Cine deci nu venea cu noi, fie Carol, Lupeasca, politicienii venali, afaceriștii verosi sau agentii de politie obtuși, era contra noastră, contra renasterii României, era deci pradă desemnată a disprețului, a scârbei, a urii noastre.

#### Am rămas fără dușmani ?!... Inventăm alții !...

Întă însă că legionarul, obisnuit a se defini mai degrabă prin ceea ce urăște, decât prin ceea ce iubește, s'a aflat în exil brusc privat de capetele de turc prin raport cu care, tradițional, se învățase a lua cunoștință de sine. Falsificatorii de alegeri, sbirii guvernamentali, vânzătorii de patrie, cumpărătorii ei iudeo-masoni, au rămas cu totii în țară, unde distanța, îi estompa treptat în negura uitării, depozându-i de principalul element al odiabilității, anume: prezența. Chiar dragostea nu rezistă la lipsa îndelungată de suport material; cu atât mai puțin ura.



Astfel, un important resort al sufletului legionar, nevoia de a se autodefini prin execrarea dusmanului, s'a găsit brusc în stare de disponibilitate. Aveam nevoie urgentă de alți dușmani. Vizibili și concreți, asupra cărora să se cristalizeze potențialul nostru de indignare, setea noastră de justiție, necesitatea de revoltă, consubstanțială revolutionarului. Nu i-am găsit tot atât de perfecti pe cât erau capetele noastre naționale de turc, lăsate în țară, și astăzi sărmănele vrednice mai degrabă de milă și de iertare, decât de ură.

Pe cine rea să detestăm? Pe temniterii nazisti? Ii găseam prea stupizi și prea străini de noi: nu poți ură decât ceea ce cunoști, nu poți ură cu adevărat decât pe cel ce-ți seamănă, în care găsești potențate propriile-ti defecte, aceste defecte de care vrei să te desbări proiectându-le asupra dușmanului și detestându-le în persoana lui.

Precum stomacul, obisnuit să digere, termină - dacă nu-i procurăm alimente - prin a se autodigera, tot astfel revolutionarii, lipsiti de adversari de talie, de adversari prezenti, concreți, activi și provocanți, termină prin a se autodevora.

Disidenta deci - toate disidentele mai mici sau mai mari care s'au produs și vor continua să se producă - reprezintă un fenomen de ulcerare, provocat de un exces de acid gastric: rămas fără neutralizant sfârșeste prin a perfora peretii stomacului care l-a secretat.

Fenomenul disidentei nu se explică deci nici prin carenta sefului, nici prin vanitatea disidentilor, ci prin situația tragică în care se găsește o mișcare revoluționară, smulșă în plin elan de dezvoltare din mediul ei natural și aruncată în cele patru colțuri ale lumii unde, fiind prin definiție naționalistă, îi este imposibil să prindă rădăcini.

Cum si-a păstrat însă dinamismul și nevoia permanentă de acțiune, cum acțiunea se găsește privată de toate suporturile ei, comprimându-se în germenul ei potențial, care este spiritul de revoltă, cum spiritul de revoltă nu poate exploda decât în contact cu adversari croiti pe măsura lui, cum acești adversari, din lipsă de imaginație sau de pătrundere, lipsesc unei serii de legionari, aceștia intră în disidență, pentru a găsi în antagonismul astfel astfel de ei însisi creat, senzația revigorantă a puptei, adică însăși rațiunea lor de existență.

Lucian Furdul

## ZIUA CEA MARE \*\*\*\*\*

Poziția pe care s'a situat majoritatea presei românești sau de limbă românească din exil, pe chestiunea celor 7 Români ce au intrat în Țară ca să moară, va constitui o pată rusinoasă în istoria acestui bezmetic exil. Unele publicații românești au atacat cu atâtă înversunare acest act, încât, nedumerit, cronicarul de mâine, cu greu va putea stabili deosebiriile dintre aceste atacuri ale unei anumite presei din exil și ale celei din RPR. Nu avem intenția să polemizăm și de aceea ne vom opri la analizarea unui singur cap de acuzatie: jertfele au fost inutile; ele sunt premature.

Se pare că această opinie este împărtășită de largi cercuri românești, de la unilul lucrător din fabricile canadiene sau australiene, până la regele Mihai, care în mesajul de Anul Nou 1954, spune: "Păstrati-vă cu încredere și hotărâre pentru 'Ziua cea mare', ce se apropie pe fiecare clipă cu pași mai grăbiți și mai siguri, și când, cu totii, vom sfârșii lanțurile sclaviei pentru a trăi liberi în Țara noastră, după sufletul și cugetul nostru, și numai în frica lui Dumnezeu".

Aceste cuvinte sunt adresate Românilor din patria ocupată și condamnă pe cei ce acolo găsesc de cuviință să nu se "astâmpere", să intre în munti, să atace, să facă acte de sabotaj, să distribue tracte, etc., într'un cuvânt să se expună morții, să moară chiar. Desigur că și mai drastică este condamnarea celor ce din afară intră în Țară și, pe lângă moartea lor, atrag și pe acelor "ce desigur, supunându-se ordinelor mesajului regal transmis pe calea undelor de BBC, îl urmează.

Deci, trebuie să așteptăm "Ziua -cea-mare"... Până atunci cei din Țară să colaboreze cât mai activ cu ocupantul - singura cale de a supraviețui - iar cei din lumea liberă să se însoare, să facă copii, să facă fabrici, restaurante, clinici și - în special - să scrie.

Numai că se pune o întrebare: cei ce-și găsesc un rost, ce-și creează o situație materială, o familie, vor mai fi capabili să se smulgă din acest mediu molesitor pentru a pune mâna pe puscă în "Ziua- cea-mare"? Pe lângă un răspuns negativ impus de cea mai elementară logică, e bine să privim fiecare în jurul nostru și să ne dăm un răspuns scos din realitățile palpabile, existente la îndemâna fiecăruia din noi. Majoritatea Românilor care se căsătoresc în exil, își aleg, nevoiți, ca tovarăse de viață o străină, sau - cei din Statele Unite și Canada - o Româncă, fiică de emigrati, stabiliți definitiv și solid în susnumitele țări. Cei ce analizează cazul Românilor căsătoriti, cu străine constat că aceștia sunt absorbiți, înghitiți de mediul străin, că odraslele lor nu știu românește, că chiar respectivul Român a început să vorbească păstrește, că e absorbit din ce în ce mai mult de preocupările domestice și unii, rup total sau aproape total contactul cu compatrioții. Pentru a-și adormi frământările conștiinței au găsit și pretextul: sunt scârbiți de certurile dintre Ro-



mâni și se retrag din această "tigănie". Mesajul regal din 1 Ianuarie le aduce argumentul decisiv: asteaptă "Ziua-nea-mare".

Situatia Românilor căsătoriti cu fiicele emigratilor români din Statele Unite și Canada nu este mai bună. America este un creuzet care topește orice împotrivire de americanizare. Ne place sau nu, Românii ce au emigrat în America nu mai sunt Români ci Americani de origine română. Au stabilit legături solide cu noua patrie, au devenit cetățeni leali ai ei și legăturile ce le mai au cu vechea patrie sunt numai de natură afectivă. Nu avem dreptul să criticăm și dacă cineva vrea să condamne totuși pe cineva, atunci condamnarea lui trebuie să se îndrepte contra guvernantiilor proprii lui patrii cari, în perioada în care ar fi putut face ceva, 1920-1940, pentru Românii plecați în America, nu au făcut nimic, absolut nimic. Românul refugiat, căsătorit în America va suferi pe lângă teribila acțiune a creuzetului desnationalizator american și influența noii lui familii, va suferi atracția irezistibilă a dolarului și-a contului în bancă, și curând-curând, va deveni și el un American de origine română.

În scapeta argumentare că jertfa celor 13 a fost prematură și inutilă, se uită mai multe lucruri: se uită că "Tara noastră se află în al zecelea an de ocupație ruso-comunistă", că Rusia se află pe pământul nostru pentru a zecea oară în decursul vremii și că "de fiecare dată Rusia a încălcat țara noastră cu gândul de a nu mai pleca niciodată", cum așa de înțelept mai spune mesajul regal. Aceste înțelepte fraze le aprobăm din toată inima, găsindu-le doar cusurul că ele nu s'au înfipt ca niște cutite în alte situații, de exemplu la 23 August 1944. Cuvintele acestea sunt totuși surprinzătoare, deoarece constituie un argument sdrotbitor în defavoarea celor ce până acum dădeau ca dată de început a ocupației rusești fie 6 Martie 1945, data înscăunării lui Petru Groza după îgonirea generalului Rădescu, fie 30 Decembrie 1947, data abdicării la tron a regelui Mihai. Mesajul regal vine să afirme fără posibilitate de răstălmăcire că ocupația ruso-comunistă, ocupație inamică deci, a început la 23 August 1944 și că toate actele săvârșite de atunci încolo de către Români în Țară în afară de actele de răsvrătire - sunt acte de colaborare cu ocupantul.

Dar nu această fatetă a problemei ne preocupă în articolul de față ci alta, cu mult mai dureroasă. Copiii care aveau zece ani în 1944, au astăzi douăzeci. Sunt soldați ai armatei comuniste. Cine poate afirma că aceștia, care aveau 10 ani în 1944, erau formați, că aveau atașamente solide cu România de ieri, cu România adevărată, și că educația stalinistă ce li s'a dat de 10 ani încoace nu a fost capabilă să eguduie fondul sufletesc al acestor copii?... O contrabalansare a educației comuniste date în școli, organizații comuniste sau paramilitare pentru copii, o pot face părinții. Ori, cei socotiti periculoși noii ordini bolșevice au fost de mult lichidati. A rămas marea masă amorfă a Românilor "cuminti". Indiscutabil că printre cei ce au scăpat până acum de glont, deportare, ocnă sau canal, mai sunt mulți răsvrătiti cari, în condiții vitrege, continuă să se agite. Dar acești răsvrătiti, sunt și ei niște bieiți oameni, oameni cu scă-

derile lutului din care i-a croit Dumnezeu. Desprinderea din ne-trebnicia lutului e grea pentru orice ființă omenească. Se des-prind eroii, dar aceștia sunt puțini. Ei trebuiesc să exalteze și țărasoș după ei masa amorfă. Ori, această masă nu poate fi exaltată într'un climat de liniște. Pe apele liniștite, atătute, începe să se adune murdăria, să crească linită. Numai apele agitate, involburate, rămân limpezi, răstoarnă și țărșe după ele.

Și pentru a țări masa care de multe ori nu este numai amorfă ci și lășă, este nevoie ca ea să fie hrănită de speranțe; mult timp speranța celor din Țară a fost America. Toti cei ce au rămas în Țară după 1944, știu că circulau totdeauna cele mai fantastice șvonuri: la primăvară Americanii pornesc. Trecută primăvara, sosirea Americanilor era amănată pentru toamnă, după aceea din nou pentru primăvară și iar pentru toamnă. Această speranță vie a dat naștere la acele organizații de agitație din primii ani de după terminarea răboiului, organizații ce au fost descoperite și lichidate.

Apoi speranța a început să se stingă, ca lumina unei candelă în care se sfârșește uleiul. Apa în vesnică mișcare ca un toront de munte, s'a transformat în mlaștină a desnădejdiei.

Să privim adevărul bărbătește în față. Au trecut zece ani dela începutul ocupației ruso-comuniste, mai pot trece încă zece până la eliberare. Ce vom găsi la întoarcere, altceva decât un imens pustiu, decât o teribil de vastă Hiroșimă morală?... Avem în fața ochilor exemplul emigrației rusești de după primul război mondial. Istoria acestei emigrații este și va rămâne o rusino. Timp de douăzeci de ani emigrații rusești au stat cu bratele încrucișate. Au făcut ceace face emigrația noastră și celace suntem sfătuiti să facem: să stăm liniștiti.

Și-au făcut fabrici, s'au înșurat, au făcut copii, s'au pulverizat. Ni se recomandă cu insistență de către masșele emigrației să facem cunoscută Țara noastră străinilor, să facem prin activitatea noastră cinste numelui de Român. Să ajungem profesori universitari plini, po jumătate sau pe sfert, să scriem cărți, etc... Cine crede că România va fi eliberată cu o oră mai de vreme dacă devine cunoscută prin activitatea unui om sau a mai multora, nu are decât să creeze un campion de box de talia lui Joe Luis și să fie sigur că se va vorbi mult de România.

Dar în momentele acestea cruciale pentru Țara noastră, are ea care nevoie să fie numai cunoscută într'o lumină frumoasă sau are nevoie, stringentă nevoie să fie scăpată din cătușele rusești? Nașterea unui Einstein românesc sau jumătate românesc, ar grăbi cu o oră eliberarea Țării de la Dumăre? Va fi Pentagonul atât de emotionat și mai ales Dl Churchill va regreta târgul creionului albastru și va decide o cruciadă împotriva comunismului rus, pentru a elibera Țara care a dat naștere la asemenea minunății?...

Emigrația rusească a dat naștere, a dat lumii artiști de prima mână, de teatru, cântăreți, dansatori, scriitori și chiar un premiu Nobel (Ivan Bunin). Rusia a fost cunoscută enorm grație activității acestei emigrații. Între 1920 și 1940 s'a dansat de la un capăt la altul al lumii cazaciocul și s'a cântat "oci cior-



năia". Si totusi nimeni nu a ridicat un deget pentru a salva Rusia. Gratie acestei activitati care ni se recomandă si nouă, noi stăpâni ai Rusiei au putut să-și ducă la capăt toate planurile, nefiind stingeriti de nimeni. In tot acest timp, satrapii rosii au stărpit orice umbră a vechii Rusii, au transformat-o într'un desert sufletească.

S'a adus o invinuire politicei germane că la intrarea în Ucraina nu a instalat un guvern de emigrati. Acuzatia este justă numai în parte. Admitând că ar fi fost instalat acest guvern, cu cine ar fi stat de vorbă și pe ce limbă? Acest guvern ar fi găsit în Ucraina o lume cu totul schimbată, străină, cu care nu s'ar fi înțeles din cauza inexistenței unei legături între emigratie și patrie timp de 20 de ani, din cauza linistii, înspăimântătoare a linistii care domnise în acest timp în spațiul rusesc.

Ni se vântură în fata ochilor speranta unei întoarceri rapide. O dorim tot fără îndoială. Dar de ce să ne înșelăm pe noi înșine? Neînțelegeri între marile puteri au existat și în tre cele două răboaie mondiale și războiul nu a venit decât în momentul unei ciocniri de interese dintre ele. Si să nu se uite că războiul nu a fost declansat de forțele democratice. Un nou război - pentru oamenii cu mintea la cap, singurul mijloc de întoarcere acasă - va veni tot în momentul ciocnirii grave de interese între marile puteri și probabil, el nu va fi declansat de puterile democratice.

În momentul de față, țările învingătoare în cel de al doilea război mondial nu doresc unul nou, nu au interes să-l dorească. Din nefericire, în lagărul anticomunist există ciocniri numeroase de interese. Războiul contra Rusiei nu va porni decât în momentul în care Rusia va ataca Occidentul sau va amenința în mod deosebit interesele țărilor democratice. Dar până la sosirea acestui moment mai pot trece zece ani. În acest timp emigratia română va mai scrie cărți, zeci de cărți, vreun român va lua premiul Nobel și în Patrie armată activă va fi formată de cei ce s'au născut în 1944. Cei ce aveau 20 de ani în 1944 vor avea 40, vârsta la care entuziasmul tinerească începe să se stingă, ideea de sacrificiu e mai grea de acceptat.

În acești încă zece ani mașina sovietică, va fi sfărâmat orice rezistență, va fi îndepărtat orice element care nu s'a înscris în noul ordin. Aceasta în Tară. În exil, cei care au avut 30 de ani în 1944 - majoritatea elementelor ce constituiesc emigratia noastră - vor avea 50. Ne întrebăm câte din aceste elemente vor mai fi capabile să ia arma în mână, și câte din cele capabile vor mai găsi în ele resursele de entuziasm necesare pentru a îmbrăca cămasa mortii? Mai ales după o perioadă atât de lungă de liniste, de creații economice, literare, etc...

Cine a făcut războiul știe că în perioadele de liniste comandamentele armatelor întreprind dese incursiuni, atacuri sporadice, etc., acțiuni militare ce se soldează cu pierderea a mii de vieți. Aceste pierderi ar putea fi evitate. Aceste vieți ar putea fi păstrate pentru "Ziua-nea-mare". Totuși, comandamentele socoțesc aceste acțiuni necesare, pentru că "linistea" să nu aducă

molesirea trupească și mai ales sufletească a soldatilor, pentru a-i ține pregătiți pentru "Ziua-nea-mare".

Instinctul de conservare al lumii libere îi poruncește să evite războiul. Cei ce au interes ca lumea să se aprindă din nou suntem noi desrădăcinatii, acești "disperados" răstăcitori, oameni care tânjim după cerul Patriei, care avem părintii și tot bagajul greu al amintirilor în Tară. Evident că în lume există un butoi de pulbere, dar lumea liberă are interesul ca să nu se arunce chibritul.

În perioada premergătoare primului război mondial existau marile imperii asupritoare care - era normal - nu doreau războiul și, în fata lor, exista lumea celor oprimați care - tot normal - dorea războiul, singura cale de a scutura lanțurile. Praful de pucă exista în aer, dar chibritul l-a aprins un disperat, sârbul Gavril Prinkip.

Să se reflecteze asupra acestei afirmații: în butoiul de pulbere nu aruncă chibritul un om care se păstrează pentru "Ziua-nea-mare", ci un om care nu știe ce-i linistea, care nu acceptă linistea, care nu poate accepta linistea, atâta timp cât natia lui e pe cale să dispară.

Sunt ultimele jertfe premature?!...Cred, din contră, că sunt tardive. Emigratia trebuia de vreme îndelungată să stabilească solide legături cu Tară. Încă din 1945 și e vorba de alte legături decât cele epistolare. Noi cei care trăim de mai bine de două secole în coasta Molohului rusesc, trebuia să cunoaștem trebuia să știm ce va veni după perioada de dibuiri dintre 1945-1947. Orice serviciu de informații știe că un asemenea organism se conduce din afară și nu dinăuntru. Emigratia a stat cu mâinile încrucișate și în acest timp Kisinevskii au avut tot răgazul să strângă chinga după pofta inimii, să distrugă totul. Crearea unor asemenea servicii va cere dureroase sacrificii.

Ultimile jertfe au fost inutile? Nu cred. Si aceasta din două motive: 1) Este o datorie morală a emigratiei să fie în legătură cu Tară. Este o datorie morală a emigratiei să-și manifeste solidaritatea cu suferința Țării. Această solidaritate nu se manifestă prin emisiuni de radio sau prin induisoare de articole de gazetă. Solidaritatea la suferință se manifestă prin suferință, solidaritatea cu sângele vărsat se manifestă prin sânge vărsat.

Devreme sau târziu, eliberarea va veni. Dar ce vor duce cei ce se vor întoarce, celor din Tară? Mormane de gazete și cărți, titluri de doctor și, eventual, un premiu Nobel!...Să se întrebăm să-și răspundă fiecare dacă cei pe care-i vom mai găsi, ruinați sufletește și trupește, coborâți din văgăunile muntilor iesiți din închisoare sau dela Canal, cu trupurile schilodite sau purtând urmele gloantelor, vor găsi aceste "acte justificative" ale emigratiei valabile...

2) În butoiul de pulbere - cum am spus mai sus - numai noi dorim să aruncăm chibritul. Numai noi deasemenea o putem face. Cu câte ore mai devreme se va arunca chibritul în acest butoi, cu atâtea ore mai devreme va veni eliberarea celor din Tară, cu atâtea ore va fi scurtată suferința lor.

de ce nu s'ar putea schimba ceva?



Au murit 13 ? Au fost arestati încă 7000, cum anunță o publicație românească din Canada ? Eliberarea va fi câștigată nu cu 7000, ci poate cu 700.000 de morți.

Desigur că și moartea celor 13, ca și arestarea celor 7000 e dureroasă pentru noi. Dar, din nefericire, aceste jertfe sunt necesare. Nu moartea, nu reperiunile ucide sufletul celor din Țară, ci, din contră, liniștea, inactivitatea, lăcozeala, tăcerea. Spuneam la începutul acestui articol că pentru antrenarea masei amorfe este nevoie să se fluture steagul speranței. Spuneam deasemenea că speranța poporului român intrase în adormire. Tăcerea începea să se întindă ca o lespede grea. Și deodată a scăpărat un fulger. Ziarul Scântea, pe pagini întregi, a arătat că emigratia nu doarme, că suferă alături de suferința Țării, că se jertfește alături de jertfa Țării. Din "Scântea" reieșea că Americanii și-au trimis în Țara de la Dunăre, cercetășii. Nu-si dădeau seama cât bine făceau neamului prin spusele lor.

Câte legende nu s'au creat, câte speranțe nu au îmbobocit, câte caractere ingenușiate nu s'au ridicat ?... Au murit 13 ? Au fost arestati 7000 ? Din adormirea în care-i cufundase lespede grea a tăcerii, în locul celor 7013 s'au ridicat sute de mii de inimi românești.

Cei care credeau că nu mai este nimic de sperat, că trebuie să-și plece grumazul, să se împace cu situația, au prins curaj. Mii, zeci de mii, sute de mii, încurajați de exemplul celor 13 - exemplele de dăruire însușesc curaj chiar și nevolnicilor - își vor lua riscul să contrabalanseze în sufletele copiilor lor educația dată de Kisinevski și slugile lui. Mii, zeci de mii, sute de mii vor porni la luptă.

Istoria apropiată ne oferă două exemple: primul al sârbului care a pus mâna pe pistol, al doilea al emigratiei rusești care a cântat, a dansat, a scris și a luat premiul Nobel.

Pistolul lui Gavril Prinkip a dus la eliberarea Sârbilor ce se găseau sub jugul austro-ungar; premiul Nobel al lui Ivan Bunin a dus la pulverizarea emigratiei rusești, la exterminarea vechii Rusii.

Nu era timpul ca să moară 13 Români și să fie arestati alți 7000, după cum spun scapetii emigratiei noastre ? Era timpul - il était grand temps - cum spun Francezii.

"Il est grand temps" ca toți Românii din emigrație să se transforme în Gavril Prinkip.

Altminteri vom fi aruncați la lada cu gunoi a istoriei.

Serban Giurgea

*o federație alături de noi, în luptă, pentru...*  
*pușca; etc.*

# PERPETUA OFENSIVA A PACII

Dacă politica sovietică e plină de contraste, nu mai puțin putem spune de politica occidentalilor. Dar, pe când politica sovietică se abate între contraste și contradicții din cauza părerilor personale ale politicienilor respectivi, contrastele politicii comuniste credem că nu se datoresc conducătorilor acestei politici, cât sistemului pe care acestia îl reprezintă.

Comunismul, din principiu, se responsabilizează pentru ameliorarea condițiilor de viață. Neprezentându-se o altă soluție lumea este înclinată a-l accepta, dacă nu ca pe o reformă ideală, cel puțin ca pe o nouă experiență.

Care este însă semnificația comunismului, ce are pretenția de a fericii lumea ?

Lăsând la o parte considerațiile particulare (evoluzii istorice, rase, limbi, obiceiuri, etc.) noi nu credem în validitatea acestei pretenții de a fericii omenirea, datorită unei atitudini fundamentale marxismului, atitudine care este în același timp direcție și motor, sens și forță : ura.

Heine a văzut acest sens destul de clar, când mărturisea că era dominat de două voci interioare: vocea logicei și a urei.

El era deja dominat de ura împotriva "representanților profesati ai nationalismului", simțindu-se "fericit în convingerea că, comunismul întâlnindu-i drept primii inamici în drumul său, le va da tirul de gratie". Azi, după o sută de ani, vedem că dorința i se împlineste. Logica lui Heine, logica urii, logica care consideră Biblia anacronică, familia element de discordie, legea drept ghilotină și nu justitie; logica unei bande de psihopati, care de mai bine de o sută de ani au luat lumea cu asalt, demonstrează că "fericirea" pe care omenirea o caută de mii de ani, este sinonimă cu crima, cu tâlhăria, cu animalitatea, căci ura combinată cu forța nu poate produce altceva.

Fără îndoială, societatea occidentală actuală nu este o societate fericită. Fără îndoială, societatea bazată pe principiul achizitiv are marile ei dureri, care sunt mai mult sau mai puțin grave, în raport direct cu condițiile de dezvoltare istorică a fiecărui grup. Exemplele sunt numeroase. Dintre acestea, cel mai important se rezumă în cuvintele lui Jefferson care spunea că Anglia "nu a admis niciodată un capitol de moralitate în codul său politic". Această tendință a părăsit de mult insula britanică infectând climatul mondial, atât politic cât și economic ori social. Ceeace ne pune în fața unei stări triste și de partea occidentalilor. Astfel, a refuza o lipsă de moralitate cu o altă lipsă de moralitate, o fără de lege cu alta, este tot așa cum, asigurând vindecarea unui organism de tuberculoză, i se promite paralizia infantilă.

Natural, teoreticienii comunisti actuali, justifică barbaria Moscovei drept o necesitate, căci spun ei, într'un mediu ostil numai prin forță se poate impune masei o nouă formă de viață. Astfel, spânzurațoarea devine instituție de stat, și deci, sim-



bolul "fericirii", scopul final.

Dar cel puțin dela Pericle și până azi, noi stim că "fericirea" înseamnă libertate, iar simbolul libertății pentru noi este dragostea, dacă acceptăm învățătura creștină drept forță de vitalizare a valorilor.

Comunismul nu o acceptă. Dar comunismul nu acceptă nimic ce nu a fost acceptat de Marx și înfăptuit de Stalin. Comunismul este expresia negativă a vieții, ■ negatia însăși.

Pictând în toate culorile mizeria lumii burghezo-capitaliste ridică propria mizerie la înălțimea unui cult și de aici se erijează în binefăcător al omenirii, purtând în cioc, nu ramura de măsline ci "glontul de grătie". Și nu e glontul care ne cutremură, cât ideea care-l sfîntește.

De aceea suntem împotriva comunismului și-a ofensivei lui de pace. Nu pentru că democrația în care trăim ne satisface, dar pentru că ceea ce comunismul ne impune, nu numai că nu ne satisface dar distruge visurile cele mai umile asupra punctelor de atins în viitor, chiar a acelei atât de vorbite justiției sociale, care nu poate fi bazată pe concepția materialistă a lumii, ci pe recunoașterea lui Dumnezeu. De aceea suntem împotriva acestor falși prototipuri, falși înșeri ai păcii cu chip de copil precoce ca Malencov, sau contra celorlalți prefăcuți împăciuitori din sfera vesticii, care se aseamănă în mijlocul ideilor mari și generoase cu eunucul în mijlocul haremului.

Ofensiva păcii, perpetua ofensivă a păcii, nu este decât un narcotic ieftin oferit multimei de creduli și de neinformați, iar totuși propovăduitorii ei în mod constient sau inconstient nu sunt decât unelte neplătite ale infernului roșu.

Dacă detestăm războiul ca fiind irațional și împotriva legilor lui Dumnezeu, îl preferăm unei păci injuste care transformă statul în abator. Dacă detestăm forța "muschiului" ca argument, nu-i putem neglija valoarea, când aceasta reprezintă ultimul argument al adversarului.

Credem în tensiunea dintre Est și Vest, au fost întrebuintate toate argumentele posibile, în afară de ultimul: războiul. Credem că nu va întârzia momentul când și acesta va fi folosit. Nutrim speranța că teribila înclăstare care va deschide noi răni pe trupul anemiast al omenirii, va avea efectul binefăcător al bisturiului. Infecțiile vor dispărea spre fericirea generațiilor ce vor veni. Dacă, bine'nțele, vor ști să tragă concluziile !

În ceea ce privește, putem fără sfială pleca urechea la cuvintele celui mare om de stat grec, care a definit libertatea cu fericirea și curajul cu libertatea : "Nu vă lăsați perturbati de pericolele războiului", spunea el cu mai bine de două mii de ani în urmă, căci el va veni implacabil, oricâte speculații se vor face pentru a-l întârzia, pentru că numai un nou potop mai poate regenera omenirea. După aceea deabia, cuvintele lui Jefferson vor deveni profetice: "dacă va rămâne numai Adam și Eva în lume încă, însă liberi, va fi mai bine decât este astăzi".

Matei Popa

## CHAPITRE 41 \*\*\*\*\*

Rien n'est fait, tant qu'il reste à faire

Charles Quint

Des Agences de presse ont annoncé que quarante personnalités politiques marquantes avaient été sollicitées pour écrire, chacune, un chapitre à la gloire de Winston Churchill, et que ces quarante chapitres réunis formeraient un livre qui lui serait offert à l'occasion de je ne sais quel anniversaire de ce vieux démagogue.

Pour bien comprendre la politique de Sir Winston, il n'est que de rappeler le principe immuable qui, de tous temps, a été appliqué par tous les Gouvernements anglais, whigs ou tories, travaillistes ou conservateurs, principe énoncé dans ces termes par le grand William Pitt :

"British policy is british trade".

C'est ce qu'ont répété, après lui, Lord Palmerston :

"L'Angleterre n'a ni inimitiés ni amitiés éternelles. Seuls, ses intérêts sont immuables." et Disraeli, le premier Ministre ami de la Reine Victoria : "L'Angleterre n'a pas d'amis, elle n'a que des intérêts."

Lt un grand esprit, très au courant des questions mondiales, Henry de Jouvenel, pouvait écrire, très naturellement, un peu avant la guerre de 1939 : "La liberté, c'est le droit qu'ont les peuples de faire ce qu'ordonne l'Angleterre."

Mais venons-en aux propres déclarations de Winston Churchill. Pendant la guerre, il a dit : "Je mettrai l'Europe à feu et à sang". Et, de fait, il l'a mise à feu et à sang, il l'a plongée dans le désordre, dans l'anarchie et dans la misère".

En 1946, il s'écriait : "Ce n'est certainement pas là cette Europe libérée pour l'édification de laquelle nous avons combattu. Elle ne présente pas la base nécessaire à une paix permanente... Les âges sombres peuvent revenir".

A qui la faute ? Quelle ignoble hypocrisie dans ces paroles, alors que c'est lui qui porte la plus grave des responsabilités de la situation désastreuse dans laquelle se trouve cette Europe qu'il plaint.

Pour le prouver, nous allons citer des textes de Churchill en personne, textes tirés de ses propres Mémoires.

Il y en a six gros volumes, qui contiennent des inexactitudes, des lacunes, et des mensonges sous toutes les formes : négations de la vérité, altérations des faits, et omissions. Il est vraiment scandaleux, de tronquer des textes et de déformer des faits, alors que les témoins en sont encore vivants et sont à même d'infliger des démentis catégoriques à l'autour, qui a reçu pour prix de ses trahisons, le Prix Nobel 1953. Il semble que le monde ait perdu la tête.



Du volume 6 "Triumph and Tragedy", nous allons extraire ce qui suit :

Nous sommes à Moscou, le 9 octobre 1944, à 10 heures du soir.

"... à un moment donné, - écrit Churchill, - après avoir pris certaines décisions sur le sort de la Pologne, l'atmosphère paraissant favorable...", de sa propre initiative, et sans en avoir été prié par Staline, il fit à celui-ci une proposition de partage d'influences dans l'Europe Orientale. Et, pour qu'il n'y eût pas d'erreur, il la précisa aussitôt par écrit sur une feuille de papier qu'il avait devant lui :

ROUMANIE	: Russie	90%	les autres	: 10 %
GRECE	: Grande Bretagne (et USA)	90%	Russie	: 10 %
BULGARIE	: Russie	75%	les autres	: 25 %
YUGOSLAVIE	: Russie	50%	les autres	: 50 %
HONGRIE	: Russie	50%	les autres	: 50 %

Cette note fut passée à Staline qui prit un crayon bleu et qui fit un gros trait en marge de la proposition, pour marquer son accord.

"La question fut arrangée en un temps plus bref qu'il n'est nécessaire pour raconter le fait... Suivit un long silence; la feuille de papier, sur laquelle se détachait le trait de crayon bleu, gisait au milieu de la table..."

"Churchill dit ensuite : "Notre manière de décider aussi lestement du sort de millions d'hommes ne pourrait-elle pas sembler quelque peu cynique ? Brûlons ce papier..."

"Alors, Staline : "Non, gardez-le vous-même..."

C'est ainsi que, de son propre aveu, Churchill, en présence de son Ministre des Affaires Etrangères, Anthony Eden, a livré à l'U.R.S.S., par écrit, l'Europe Centrale et Balkanique.

Qu'un Roosevelt, ignorant de tout ce qui avait trait aux nations européennes, et politicien qui n'avait d'autre but que d'assurer sa propre réélection, ait commis une pareille erreur, on pourrait, à la rigueur, le comprendre, mais, de la part d'un Churchill, qui savait ou qui devait savoir quelles étaient les visées d'expansion de l'U.R.S.S., qui devait mesurer les conséquences d'un tel abandon des pays de l'Europe de l'Est, et qui avait en mémoire les précédents de la Finlande, des Etats Baltes, de la Pologne, de la Bessarabie..., c'est un crime et une infamie.

Les déclarations suivantes de Churchill ne peuvent en rien atténuer son forfait : "Ce n'étaient là que des accords sommaires, conclus en temps de guerre, et une plus ample et plus complète discussion était renvoyée à la conférence de paix".

Et, dans une lettre écrite à l'intention de Staline, mais qui ne fut jamais envoyée : "Les pourcentages que j'ai notés ne sont qu'une méthode pratique pour nous permettre de voir dans quelle mesure nos points de vue concordent avant de décider les mesures nécessaires pour arriver à une entente complète. Comme je l'ai dit, ils paraîtraient brutaux, voire cyniques, s'ils étaient soumis à l'examen attentif des Affaires Etrangères et

"des diplomates du monde entier. Ils ne peuvent donc constituer la base d'aucun document officiel, certainement pas pour le moment en tous cas. Par contre, ils pourraient être un guide excellent dans la conduite de nos affaires..."

Il n'y a pas d'échappatoire ; Churchill a fait bon marché de ces millions d'êtres humains qui ont été abandonnés à leur triste sort, qui ont été sacrifiés, parce que tel a été son bon plaisir, un soir d'Octobre 1944, à Moscou.

Nous ne savons si le vieux politicien anglais se maintient au pouvoir pour tenter de racheter les fautes criminelles qu'il a commises, mais ils ont le droit et le devoir d'élever la voix, tous ceux qui sont devenus esclaves, qui souffrent, qui vivent en exil, qui ont vu mourir les leurs, torturés, assassinés, à cause de lui,

les Français, au nom des milliers de soldats qui se sont sacrifiés à Dunkerque pour sauver l'Armée anglaise, au nom des 1.400 marins tombés à Mers-el-Kebir, ~~mais~~ les obus de la Marine britannique, au nom de leurs morts dans les attaques anglaises contre Dakar, la Syrie, Madagascar, où ne se trouvait aucun ennemi, dont le Gouvernement légitime et légal de 1940 à 1944 a été traité de factieux et de traître, permettant, ainsi, par cette négation de l'autorité, les désordres et les massacres sanglants de la "libération",

les Belges, abandonnés en 1940 par le Corps expéditionnaire anglais, et dont l'Armée et son Chef furent ensuite basement insultés,

les Norvégiens, dont le territoire a été violé par les troupes anglaises, ce qui a précipité ce pays, contre son gré, dans la guerre,

les Polonais, qui ont été trahis à Téhéran, où Churchill, Roosevelt et Staline se sont entendus, sans en prévenir le Gouvernement polonais de Londres, pour mettre en application la ligne Curzon, et qui sont devenus les satellites de l'U.R.S.S., alors qu'il faut se rappeler que l'Angleterre a déclaré la guerre, en 1939, y entraînant la France, pour garantir l'intégrité de la Pologne,

les Yougoslaves, dont la révolte, fomentée par des émissaires anglais, a mis ce pays en guerre, dont le Roi Pierre a été sacrifié, et dont le général Mikhalovitch a été abandonné à Tito qui l'a fait torturer et fusiller,

les Esthoniens, les Lithuaniens, les Lettons, dont les pays ont disparu de la carte du monde, et qui ont été martyrisés par les Rouges,

les Grecs, auxquels l'Angleterre avait promis des renforts et qu'elle a ensuite abandonnés à eux-mêmes,

les Roumains, dont le pays est entièrement prisonnier de l'U.R.S.S., et sous sa complète domination,



les Espagnols, auxquels Churchill avait offert le Maroc français qui ne lui appartenait pas et qui se heurtent à l'insolence du Gouvernement anglais quand ils réclament Gibraltar qui fait partie intégrante de leur territoire,

Winston Churchill a déclaré lui-même

aux Communes :

"Permettez-moi de m'exprimer clairement pour qu'il n'y ait pas de malentendus à ce sujet . . . Je ne suis pas devenu le Premier Ministre du Roi pour être le syndic de liquidation de l'Empire britannique ."

Nous ne savons pas s'il le sera, mais nous savons avec certitude qu'il porte la plus lourde responsabilité dans l'agonie actuelle de l'Europe.

Dans ces conditions :

aux quarante chapitres écrites par ses amis et ses complices à sa gloire et à sa louange,

il est juste,

il est bon,

il est équitable,

il est salutaire,

qu'au nom des millions d'Européens, devenus des sans-patrie, des exilés, des réprouvés, tous victimes de la politique de Winston Churchill, démagogue menteur, cynique et criminel, soit écrit ce chapitre 41 à sa honte et à son déshonneur.

Jacques Loyal

N.R. Articolul de față este mărturisirea unui luptător francez, surprins de mitul ce s'a creat în jurul d-lui Winston Churchill.

Faptul acesta având o tendință spre generalizare în toate cercurile, am găsit oportun să inserăm în Dacia articolul prietenului Jacques Loyal, ca un exemplu că mai sunt și alții - nu numai noi cei

de dincolo de Cortina de fier - pe care-i revoltă acțiunile anti-umane ale anumitor personaje politice.

22222222

PROBLEME LEGIONARE  
\*\*\*\*\*

EUDEMONISM LEGIONAR  
\*\*\*\*\*

Motto

Amare est gaudere felicitate alterius

Leibniz

Stim prea bine că orice mișcare politico-socială începe prin a fi reacționară față de o stare de fapt anterioară, contra căreia se ridică și pe care încearcă s'o înlocuiască. Spre pildă democrații sec. XIX au fost mult timp calificați de reacționari. Si pe drept cuvânt. În raport cu starea dinaintea de revoluție și mai ales în ochii celor ce pierduseră atâtea privilegii, intelectuali și burghezii revoluționari apăreau ca niște jivine noișioase. Masele populare însă, dornice de libertate și-o stare mai omenească, au aderat necondiționat la marea mișcare generatoare de energii și atât de promițătoare pentru viitor.

■ îndemnau aceste mase să adere la o mișcare nouă, ne-verificată ? Fără îndoială, fondul revoluționar al eudemonismului democratic. Adică, speranța unei fericiri sociale, pe care n'o cunoscuseră în trecut și pe care democrația le-o promitea în mod indiscutabil.

Masele, fie ele colectivități rurale sau urbane, se dezinteresază comploct de latura ideologică a unei mișcări. Ceeace le poate atinge, mișca, electriza, sunt realizările sau promisiunile ce au o repercusiune directă asupra lor. Doaceea, le vom vedea adesea mișcându-se sub influența unui slogan mincinos, dar promițător și rămânând impasibile în fața unui adevăr spus cu sinceritate, dar fără vreo perspectivă de realizare imediată. Tot astfel, din masele amorfe și afective, nu pot veni decât revoluțiile de forță, răbufnirile unor stări de lucruri prea mult comprimate. Pe când, de sus, din sânul elitelor, ne așteptăm la realizări de un alt ordin. Acțiunile lor sunt răspândire de idei mature, analizate, prinse din necesitatea timpurilor și axate pe o etică nouă.

Masele pot dori și spera. Elitele sunt obligate să gândească și să realizeze. Totuși, un lucru nu trebuie uitat: masele sunt materia pe care ■ sprijină reformele, dar tot ele sunt și finalitatea acelorasi reforme.

Or, întrebarea care se degajează spontan în fața situației actuale din punct de vedere social e următoarea: Ce pot dori masele, ce pot spera ? Ce sunt obligate să gândească și să realizeze elitele ?

Si răspunsul nu poate fi altul, deoarece de secole școala e unul și același: fericirea socială, adică fericirea claselor în sânul colectivităților naționale.

Fericirea socială nu poate fi însă interpretată ca o sta-



re euforică generală, comparabilă bucuriilor pe care le are orice individ. Din punct de vedere politico-social, fericirea unei comunități este o stare de spirit durabilă, ce stăpânește majoritatea sau totalitatea acelei comunități. Ea nu urmărește satisfacerea continuă a dorințelor divergente a celor ce compun comunitatea, ci realizarea și menținerea unei atmosfere în mijlocul căreia oricare dintre membrii comunității să se simtă fericit sau să-și poată căuta fericirea nestingherit.

După noi, fericirea în sens social n-o poate realiza decât o mișcare ce, depășind principiile juridice, stabilește ca bază a existenței și activității sale, principiile spirituale.

Să ne explicăm. Libertatea, principiu de bază al democrației, nu-i decât un principiu juridic. Într'adevăr, o o suprema prerogativă a umanității, un progres enorm față de antichitate și secolele de absolutism anterioare Marilor Revoluții, dar nimeni nu poate sustine că afirmarea acestui principiu și aplicarea lui integrală a adus popoarelor fericirea mult așteptată. După entuziasmul primelor decade, s'a constatat o neînțelegere mereu crescândă între diferitele clase sociale nou înjghebate și mai ales, constituirea unui proletariat enorm, nemulțumit de starea lui și totuși inconstient, disprețuit de clasa sau clasele conducătoare și totuși temut. Libertatea omului de sub jugul absolutismului, propovăduită ca supremă fericire a popoarelor, a contribuit imens la progresul material al secolelor XIX și XX. E un bun câștigat, ce face parte din patrimoniul inalienabil al ființei umane. În fapt însă e continuu și fără scrupule călcat în picioare. Constatăm astfel că libertatea câștigată cu atâtea sacrificii, a creat omului un statut nou, cu mult superior celui precedent, dar n'a realizat atmosfera necesară unei stări de generală înțelegere. Inegalitățile de avere și de naștere au contribuit într-o proporție zdrobitoare - cu tot principiul libertății - la menținerea dezarmoniei sociale, deci la nerealizarea fericirii pe care totuși democrația o propovăduia.

Nu-i de mirare deci, dacă comunismul la rândul său și-a bazat lupta pe principiul egalității. Părea atât de logic ca, la libertatea democratică incapabilă de a rezolva problema fericirii maselor, să se vină cu un corectiv care să pună capăt abuzurilor ! Egalitatea de drept a individului trebuia să devină un fapt. Dar unde și tema propagandistică a socialismului științific: fericirea comunității nu se poate realiza decât printr-o egalizare de drepturi. Avea oare comunismul nevoie de mai mult pentru a atrage simpatia maselor proletare, libere în principiu să facă orice, dar lipsite în același timp de bunuri materiale ? Egalitatea preconizată nu dădea oare drept fiecare să ia dela cel ce avea mai mult pentru a fi egal cu el ? În simplitatea lor de a judeca lucrurile, masele nu se preocupau de alte laturi ale problemei.

Deci fericirea trebuia să reiasă din egalizarea indivizilor. Fapt semnificativ: ca și în democrație, ne isbim și aici tot de un principiu juridic, ridicat la rangul de dogmă. În al doilea rând, remarcăm că și socialismul științific s'a adăpat la un precept eudemonistic social: fericirea maselor proletare. Și

la origini nu putem crede că n'a existat o bună doză de sinceritate. Idealisti convinși se găsesc în orice mișcare politică. Le-a lipsit însă - deoarece au considerat-o inutilă - contra-groful al unei mișcări trebuie să fie fericirea maselor, din punct de vedere individual, ceea ce trebuie să preocupe mișcarea este perfecționarea individului ce va integra cadrele și elitele viitoare.

Ar fi inutil să analizăm evoluția acestui principiu de a fericii popoarele în doctrina comunismului. Rezultatele cele mai elocvente le avem în țările de dincolo de Cortina de Fier. Aplicarea principiilor comuniste n'au făcut decât să depersonalizeze individul, să-i anihileze libertățile. Cât despre egalitatea materială, credem că în afară de a se chema unii pe alții "tovarăși" nu există nici cel mai neînsemnat vestigiu.

Așa dar, vedem că atât principiul democratic al libertății, cât și cel comunist al egalității, n'au reușit să realizeze fericirea socială a popoarelor, deși amândouă aceste doctrine au pornit dela ideea eudemonistică a fericirii maselor.

Pentru ce ? Pentru că însăși ideea lor eudemonistică era viciată la bază: sprijinirea întregului edificiu pe o noțiune juridică.

Se știe că ideea de națiune, de comunitate, închide în ea probleme extrem de complexe. Aceea a fericirii unei colectivități, formată de o infinitate de ființe diferite ca vârstă, cultură, interese și ale căror tendințe individuale sunt continuu centrifuge, e poate cea mai importantă și cea mai grea. Ca să se simtă fericite în același timp, deci ca să se realizeze fericirea socială, aceste ființe au nevoie de un numitor comun, care să le apropie, să le contopească. Dar nu-i vorba de o contopire formală, decisă prin decret. E vorba de o contopire în spirit, în aspirații singura care poate lega peste interese de clasă, de avere și de cultură, milioanele de molecule ale unei colectivități. Or, acest numitor comun, acest magnet invizibil dar indispensabil, nu mai poate avea nimic comun, nici cu principiul liberal al democrației nici cu cel egalitar al comunismului. Consecințele acestor principii sunt prea recente, prea profund înfipite în carnea popoarelor, pentru a constitui în viitor cimentul fericirii lor. Popoarele sunt lămurite sau încep să se lămurească. Cu formule deja întrebuintate fără rezultat nu se poate reînnoi omenirea.

Să fim înțeleși. Nu-i vorba de distrugerea libertății câștigate cu atâtea greutate, nici de disprețuirea egalității juridice ce trebuia să existe la baza oricărei societăți. E vorba de introducerea unui nou element, unui corectiv, care să pună în evidență o stare nouă, care să stabilească armonia dorită în anul colectivității, prin eliminarea defectelor celor două mari principii pe baza cărora s'a căutat stabilirea unei fericiri sociale. Or, acest element nou - cel puțin în ceea ce privește colectivitatea românească - nu-l poate ridica la rangul de principiu activ decât Mișcarea Legionară. Deoarece acest element face parte din însăși substanța ideologică a Mișcării. Nu-i un element de propagandă sau de circumstanță. E un element de bază, de educație, de transformare a omului. El nu se adresează individului



ca un excitant al tendintelor si necesităților primare, ci spiritului, sufletului, ca o posibilitate de analiză si de simțire. Deaceia, noul element poate atinge orice individ pe deasupra condiției lui sociale, în afara clasei căreia aparține.

Deci, dacă scopul final al oricărei mișcări politico-sociale este fericirea popoarelor, colectivităților sau cum vom voi să le numim, eudemonismul legionar apare ca cel mai adecuat, ca cel mai conform necesităților actuale, ca singurul capabil să realizeze armonia generală atât de sdruncinată de aplicarea haotică a eudemonismelor precedente. Pentru ce?

Pentru că, recunoscând valoarea juridică a libertății si egalității indivizilor ce compun comunitatea respectivă, - dar negând cu înversunare posibilitatea unei fericiri generale prin aplicarea strictă a fiecăruia din cele două principii -, introduce în circuitul național un element nou: înfrățirea indivizilor printr-o înțelegere personală a poziției lor în societate. De unde decurge o apreciere mai exactă a drepturilor si obligațiilor fiecăruia în comunitatea respectivă si față de celelalte clase sociale. Când vor dispărea, atât ura propovăduită de comunism contra claselor superioare materialicește sau intelectualicește, cât si disprețul acestor clase față de masele proletare, putem spune că ne apropiem de-o epocă de fericire socială. Dar pentru a se ajunge acolo trebuie ca fiecare în parte să înțeleagă necesitatea socială a celuilalt, să-l aprecieze, să-l stimeze.

Fără această schimbare de mentalitate, pacea socială nu va fi posibilă. Deaceia nici democrația, nici comunismul n'au satisfăcut principiul lor eudemonistic. Au stabilit prin decret situații legale, dar au neglijat complect latura sufletească, spirituală. Mișcarea legionară caută să atingă această latură, să o pună în evidență.

Înțelegerea între clase = problema principală a viitorului. Fericirea socială nu poate reuși decât dintr-o armonizare a sentimentelor ce le domină. Deci, elementul nou de armonizare este înfrățirea în spirit a unui cât mai mare număr de indivizi. Totuși, elementul catalizator de înfrățire nu poate varia cu fiecare colectivitate în parte. Baza înfrățirii între clase nu poate fi decât una: dragostea, deoarece dragostea e forță de înțelegere, de respect si de iertare.

Si libertatea, si egalitatea, sunt elemente anarhice, provocatoare de ură si de desbinare, atâta timp cât nu sunt completate de elementul spiritual al înfrățirii, singurul capabil să potolească patimile si să niveleze asperitățile.

Aici e marele merit al Mișcării Legionare. Ridicând înfrățirea între clase la rangul de element esențial în stabilirea armoniei sociale si sprijinind această înfrățire pe dragostea ce fiecare trebuie să nutrească față de aproapele său, legionarismul a pus în mișcare noi potențiale umane. A răsturnat ordinea valorilor, dând prioritate valorilor spirituale si sufletești; lăsând în planul al doilea pe cele juridice si traditionale. Nu-i o eliminare ci numai o subordonare, spre binele comunităților omenești.

Astfel, problema fericirii sociale a devenit o problemă

de educație. Nu mai e vorba de victoria cu ori ce pret a unui principiu juridic, ci victoria omului asupra lui însuși. Si până acum eforturile întreprinse de Mișcarea Legionară în acest sens au fost în mare măsură încoronate de succes, fapt care deschide orizonturi promițătoare. Căci dacă, fericirea unei comunități este o stare de înțelegere mutua între diferitele clase sociale prin distrugerea problemelor de înveninare continuă, prin eliminarea urei unora si disprețului celorlalți, prin stabilirea unor noi principii de conduită, Mișcarea Legionară este singura forță politico-socială a epocii noastre care și-a atins oarecum scopul. Înfrățirea realizată în sânul Mișcării prin educație si activitate în comun, e un exemplu năpăstos si o speranță pentru viitor. A fost singura încercare de eliminare a răului si-a înțelegerea dintre clase, prin aplicarea unui principiu de natură spirituală în activitatea pur materială a unei colectivități omenești. Aplicare considerată până atunci incompatibilă cu viața si evoluția socială.

Nu ne îndoiim că scepticismul cel mai crud va continua pentru multă vreme să învăluie problema esențială a eudemonismului legionar si mai ales metoda sa de realizare. Legionarismul va fi considerat si pe mai departe "reactionar", adică - în înțelesul curent - periculos. Se va uita cu plăcere că fără acest gen de "reactionarism" nimic nou, nimic solid, nu se poate construi în lume. Dar Mișcarea Legionară are timp si stie să aștepte. Atacurile vor continua sălbatece, până în clipa în care, conform principiului de dragoste si de înfrățire care-i stă la bază, legionarismul va aduce de partea sa majoritatea opiniei românești si respectul opiniei internaționale.

Sorafim Bratocsa

#### CUM SE NIMICEȘTE CULTURA ROMÂNEASCĂ \*\*\*\*\*

Au început procesul de nimicire a culturii românești mai întâi cu rusificarea pur si simplu a limbii si ortografiei naționale. Articolele dlor prof. N.I. Herescu si Sever Pop au dat de gândit mult celor ce luptă pentru menținerea Neamului pe calea culturii. Tot ceea ce au căutat să desăvârșesc în acest domeniu spre a prezenta limba si literatura românească numai ca o excreșcență slavă, au făcut-o pe calea unei oribile siluiri, cum n'a mai cunoscut-o poporul român vreodată.

La fostul Minister al Cultelor si Artelor de pe vremuri este un birou special politic, condus de un oarecare N. MORARU, care se ocupă numai cu "regenerarea" literaturii ca să nu-i zicem rusificarea ei. El impune scriitorilor genul si subiectul chiar, în forma liberării României de regimul burghez, glorificarea armatei sovietice, precum si ale realizărilor lor politice, politica regizată de Moscova, "realizările mănăstirești" sovietice, etc. Să nu se uite că de acolo se capătă cartelele de măn-



care suplimentare, anumite mici beneficii si onorariile... Ca un exemplu viu, avem romanul "Negura", ultima opera a lui Eusebiu Camilar, asa de bine...rusificată, că ai impresia că-i opera ru-sească si autorul rus curat (s'a si crezut multă vreme acest lu-lescu si Stela Serghie, cari n'au pus destulă atmosferă sovietică în opera lor, deci n'au fost destul de bune propagandiste. Ultima scriitoare a avut romanul "Cad zidurile", care a fost interzis pentru că lăsa prea multă "burghezie" să se răsfete în paginile lui. Vina ei a fost că nu omite "decadenta burghezo-nationalistă" total din opera sa, spre a glorifica comunismul rusesc, opera de salvare a tuturor neamurilor pământului. După aceea, piesa de teatru "Ultimul mesaj" a lui L. Fulga, cu tema "eliberării Ro-mâniei de armata sovietică" a fost asa de mult remaniată de o "comisiune" prezidată de un ins S. Pan, încât autorul nu si-a mai recunoscut-o, desi a aplaudat-o frenetic, ca fiind admirabilă. Putea oare să si-o nege? Nu-l mânca munca fortată?...

Asa procedează această asa zisă comisie literară cu ope-rele scriitorilor de talia lui Sadoveanu sau Cezar Petrescu, cărora le lasă doar semnătura reală, încolo totul este falsificat, iar bietii autori sunt obligati să înghită si să tacă.

Cine încearcă puțin libertate si incursiune în estetică apoi o pătește. Intră în dezacord cu Comisia de mai sus si devine dusman ordinii de stat sau așezării RPR-ului, etc. si ia drumul neînturnat. Este cazul cu Tudor Arghezi, cel mai bun poet contem-poran, care nu mai are drept să scrie, fiindcă dela început a înțeles să fie...scriitor. Si anume, scriitor curajos.

Teatrul este dirijat de o comisie sovietică compusă din Kovalenco si Matveiev. Ei aranjează repertoriul, dau roburile actorilor, premii sau pedepse. O mare artistă română a fost pe-depsită pentru că n'a jucat destul de "degajată" într-o piesă de Laurentiev, anume "Aia dela mare". Si regretatului mare tragedian Mihail Popescu i s'a luat în ajunul reprezentării piesii "Insir'te Mărgărite" rolul principal si incredintat altuia care-l dubla în secret. La fel au pătît-o si neuitatii Storin, Calboreanu, etc. Este si o tendință de compromitere, dar si una de a zăpăci pe bie-tii actori, spre a face din ei agenti denunțatori ai celor cari sînt prea mari să se preteze la joanicii de acestea.

Asa sunt spurcate de comunisti așezămintele noastre cul-turale. Asa cred ei că vor distruge neamul, dar se înseală...

La fel se procedează si cu stiinta românească. Agresiunea continuă brutală, mai ales că stiinta românească este de origină apuseană. Sau mai bine zis, influenta apuseană a contribuit la o-riginalitatea ei. Stiinta este prin esență universală si aceasta nu este pe placul Sovietelor. Si de aceea nici nu se vorbește de o stiinta românească originală.

Comunistii vor să reducă România la un fel de eedită ru-sească. Orice inventie sau descoperire românească este doar...ru-sească. Ultimul lucru știut de ultimul elev de liceu, astăzi sunt pervertite si de asa manieră inversate, că au stărnit proteste pu-blice, nu numai în lumea studentească si liceană, ci chiar printre cei cari mai credeau că vor fi privilegiate lucrurile "obiectiv" (cazul

unor bieti universitari rățăciti definitiv, ridiculi în fata lumii românești) .

Mai întâi, toate lucrările de istorie românească sunt in-terzise în Tară. Au fost confiscate nu numai cărțile din biblio-teci, care au fost epurate sălbatec, dar chiar colectii particu-lare, unde, prin mizerabile denunțări, au purces la un adevărat căruia i s'au ridicat cu forta peste zece mii de volume de mare valoare. Si mai sunt cazuri știute si nesciute.

Istoria românească este acum comentată si explicată de exegeti rusi. Românii n'au voie să spună ceva. Intre altele se spu-ne că redactorul Constitutiei Române după Unirea Principatelor, crearea Regatului, ca si Unirea dela 1859, eliberarea de sub jugul turcesc, sunt datorite numai interventiei rusesti. Gratie, deci, "altruismului" rusesc, noi trăim astăzi...(vai de noi !!) Mai mult, explicarea războiului dela 1877-78, este dată ca un mare act de dragoste față de România, care numai asa trebuia să scape de Turci, deci Rusii au luptat numai si numai pentru independenta României la 1877...Pentru a demonstra acest lucru s'a creat un muzeu ruso-român pe strada Cristian Tell.

Nu mai este permis profesorilor universitari să amintească studentilor cercetările sau lucrările valoroase ale savantilor din Apus. Numai surse rusesti. Atât. Profesorul Alexandrescu dela Cluj a fost îndepărtat din învățământ pentru acest lucru. Mai mult, comisesse greseala de a combate propunerile expertilor rusi pe lăngă acea universitate. Un profesor dela Facultatea de medicină din Bucuresti a scris o carte de specialitate si mare i-a fost mira-rea când a văzut toate citatele străine date din autori apuseni, dar numele lor sterse de cenzură. Profesorul de anatomie Dr. Popa a fost omorât în bătaie chiar în laboratoriuul său dela Universita-tea de către politia comunistă, pentru că n'a fost de acord cu în-vățământul rusesc transpus la noi. Profesorul si poetul Vasile Ciocălțeu, maltratată oribil în laboratoriuul său de chimie a murit, desi studentii săi l'au apărât contra barbarilor politisti comu-nisti, cari voiau să-l arunce pe fereastră. Profesorul Beznea dela catedra de urbanistică a facultății tehnice din Cluj, a fost ex-clus din partid si demis dela catedră pentru că în cursul său cita adesea pe celebrul arhitect francez Corbusier.

Această situatie nu este numai "dragoste cu sila" cum spu-ne poporul nostru în cazuri similare, când ti se impun lucruri sau situatii ce nu le doresti, ci este pur si simplu asasinarea cultu-rii române rămase fără ocrotirea nimănui. Distrugerea institutiilor de stiinta românească, uciderea savantilor nostri, deportarea ce-lore rebeli si pieirea lor prin mine de carbuni sau plumb, pros-tituarea programei de învățământ prin impunerea unor metode si discipline absolut străine firii poporului, toate duc la o cufun-dare în întunec, a neamului, ucis sau trimis la munci fortate pentru gustul celor ce astăzi se lăfădesc ca "domni" ai Tării Ro-mânești, la ordinul călăilor din Moscova.

Alecu Popovici



# REVISTA PRESEI

\*\*\*\*\*

## \*\$\* AMERICA (Cleveland, n° 27)

Dezinteresându-se de Zăzaniile ce despart pe exilați, decanul presei românești din Statele Unite își consacră întreg spațiul publicării de informații și comentarii în legătură cu Tara. Editorial consacrat atletului român Vasile Dumitru, din echipa reperistă de cross-country, invitată la Paris de ziarul comunist L'Humanité. În momentul reîmbarcării în avion, Vasile Dumitru a fugit de sub escortă.

## \*\$\* ROMANIA (Roma, n° 3)

Destinat informării opiniei publice italiene, confratele dela Roma publică trei sferturi din materialul redactional în limba italiană. Este un exemplu demn de urmat. Avem pentru publicul francez "La Nation Roumaine", pentru Germania "Bruecke zum Westen" pentru publicul de limbă engleză revista editată la Madrid de Pamfil Seicaru. Lipsește un organ analog în limba spaniolă și altul în portugheză. Pentru America Latină, ROMANIA dela Buenos Aires (disparută recent, după șase ani de existență) încercase o ediție în spaniolă, întreruptă însă după apariția a două numere, din lipsă de fonduri. De aceea considerăm apariția ziarului dela Roma ca umplând una din numeroasele lacune ale publicisticii noastre de peste hotare și-i urăm să-și împlinească misiunea fără amărăciunile obisnuite unei asemenea întreprinderi.

## \*\$\* CRONICA ROMÂNEASCĂ (New York)

Sub auspiciile Comitetului pentru Europa Liberă, Cronica Românească publică un excelent "BULETIN DE STIRI DIN ROMANIA ȘI COMENTARIILE", pe care-l distribuie săptămânal, cu avionul. Stirile depășesc în proporție covârșitoare comentariile, detaliu pentru care redacția merită toate elogiile. Așa cum se prezintă, "Buletinul de Stiri" este cel mai serios instrument de informație publicat până acum în exil.

## \*\$\* VATRA (Roma) n° 40)

O fi păcat, dar e adevărat: din toate publicațiile exilului, mai ales după dispariția "Însemnărilor" și a "României", Vatra este singura care se poate citi cu interes dela început până la sfârșit. Cu interes ?!... Cu delicii !...

De mic copil am adorat, ca pe un fruct oprit, mahalagisme (cu talent), răutățile (cu vervă), eruditia (autoironică)... "Vatra" ne servește, la fiecare număr, câte o copioasă porție din aceste ingrediente. Injustitiile ei, informațiile inveninate, revelațiile senzationale asupra noastră însine ne înveselesc. Iar când diapazonul scade uneori, (se întâmplă) sub nivelul comun al umorismului, găsim cel puțin stilul care, în general, este de excelentă calitate.

În numărul de față, dat fiind desigur proximitatea Sfintelor Paști, care întotdeauna dispun la împăcare, Horia Sima nu

este înjurat decât de opt ori, ceea ce constituie un record de sobrietate. Iar nouă, legionarilor ce ne încăpătânăm să nu intrăm în disidență, desi schimbarea este - zice poporul - bucuria neburie, nu ni se decerne de data asta decât epitetele suave de "afaceristi cu gusa plină", "stipendiați fără umbră de demnitate", care am pierdut - și de asta într'adevăr o să ne fie greu să ne conso-lăm - "ultima speranță de a mai ajunge să fim, în România liberă de mâine, miniștri de interne".

La numai câteva rânduri mai jos, același comentarișt se lamentează de "trista realitate a mentalității unora dintre compatrioți, care nici în exil, nici în tragica situație de astăzi, n'au învățat toleranța, regula discuției, a contrastului ideologic sau de orice natură". Dacă nu urmează, blestematii, pilda așa de edificatoare a "Vetrei" !...

Petre Vălimăreanu consacră un foarte lung articol polemicei cu Monseniorul Tăutu, din care victima iese cam tare ciufulită. Dar așa-i trebuie : de ce nu lasă în pace, pentru numele lui Dumnezeu, cearta așa de anacronică astăzi dintre catolicism și ortodoxie ? De asta ne arde acum !...

## DICTIONARUL DACIEI

\*\*\*\*\*

\*\$\* ALBANIA - va livra RPR-ului "cunoștiințe și experiență" în cultivarea plantelor industriale, ne informează Buletinul de de Stiri din România (Free Europe Press). Pe cine să felicităm pentru acest noroc ? Pe Kisinewski, care vrea să-și blagoslovească recenta patrie adoptivă sau "Republica noastră soră dela Tirana" ?...

\*\$\* COHN - Întregul sistem de radiodifuziune american, TV, presă, s'au găsit mobilizate în urmărirea procesului McCarthy - Armata Americană, declansat de un tânăr așa zis genial (!) Roy Cohn, consilier juridic al senatorului McCarthy. Pentru mulți din noi, acțiunea viguroasă a senatorului, de urmărire a comunistilor în toate sectoarele publice unde reușiseră să se încuibze, simboliza începutul unei ere noi în politica americană și ne autoriza să nădăjduim că erori așa de criminale precum a fost toată politica lui Roosevelt față de Stalin nu mai aveau să se repete. Ce încredere putem însă avea în liderul noii politici, dacă-l vedem dus de nas de un tânăr așa de "genial" ca Roy Cohn ?!... Un Cohn de o aroganță și o impertinență fără precedent - dacă este să-l credem pe Ministrul Armatei Stevens. Si mă rog, pentru care motive de im-potri din extraordinar reușește Cohn să asmutească Armata împotriva pri-mului anti-comunist din Statele Unite ? Pentru care rațiune de im-portanță mondială reușește să creeze, în lupta anticomunistă, cea mai colosală manevră de diversiune până acum înregistrată ? Foarte simplu : pentru că ministrul Armatei americane a îndrăznit să nu se supune injoncțiilor genialului Cohn și a refuzat asutirea de serviciu militar a altui tânăr genial, David Schein... Faptele ne scuteste de orice comentarii suplimentare...



**\*§\* OPPENHEIMER** - Robert Oppenheimer, seful serviciului atomic dela Los Alamos, a fost suspendat din functiune de către guvernul american. Nu i se aduce încă nici o învinuire precisă, dar ancheta este în curs. Părintele bombei atomice va lua si el, drumul Rosenbergilor, a Greenglasilor, a Fuchsilor, a Pontecorvilor ? Ar fi păcat, pentru candoarea politică a marelui savant, specialist nu numai în fisiunea nucleară, dar si în greaca veche, sanscrită si alte branse eminate umanistice. Oppenheimer nu neagă că ar fi avut în trecut, simpatii comuniste. Si le scuza : nu prea se pricepea în politică. Gustul de a se ocupa de treburile publice nu i s'a desteptat decât în 1936, când, pentru prima oară a auzit că Evreii sunt persecutati în Germania. Si s'a indignat Indignarea îl onorează si, ca si dânsul, suntem împotriva atrocităților bestiale comise la Belsen si la Auschwitz. Dar dece suavul savant nu s'a indignat de atrocitățile, tot asa de bestiale comise la Catyn, la Karaganda, dincolo si dincoace de Urali ?! Dece coarda umanitară nu i-a vibrat decât la o anumită oscilație tare specifică si nu, uman, împotriva tuturor sălbăticieiilor comise de om contra omului ? Este exact chestiunea pe care agentii FBI i-o vor pune-o.

**\*§\* PĂTRĂSCANU** - Fostul Ministru de Justitie al primului guvern comunist dela Bucuresti a fost condamnat la moarte si executat. Optica noastră este astfel deformată, încât e suficient ca un comunist să cadă în disgratie, pentru ca să încercăm pentru el în locul urei din ajun, un cald sentiment de simpatie. Este ca si cum oia cea neagră s'ar fi întors la turmă. În cazul lui Pătrăscanu, simpatia noastră datează din ziua în care am aflat motivul disgratiei lui: comunist din convingere, "sufletist", a crezut că, odată cu intrarea Armatei Rosii, se va deslăntui subit asupra României paradisul mult visat. În locul realizărilor edenice s'au infățișat - cârti de vizită ale civilizatiilor de dincolo de Nistru - jafurile, incendierile, violurile, asasinatele. Pătrăscanu a crezut atunci că, datorită prestigiului ce si-l acumulase în atâția ani de luptă si de temniță pentru o cauză ce i se păruse justă, va avea voce în strună si că Rusii vor sti cel puțin să acorde favoruri unui vechi camarad si se vor lăsa de a mai fura ceasuri, dacă nu din convingere proprie, atunci pentru a-i face lui personal hărățul... S'a înșelat. Si-si plătește credulitatea cu pretul cel mai scump. Dacă tragedia lui personală ar putea cel puțin servi de pilă intelectualilor comunizanti dîn Occident ! Încercati însă de a le vorbi de Pătrăscanu !! "Propagandă" vă vor răspunde. "Individul nici n'a existat. Sau dacă a existat, a fost un mârșav agent al americanilor..."

**\*§\* DACIA** - a apărut până acum cu o regularitate destul de fantezistă. Ar vrea însă să devină lunară. Dar entuziasmul si sacrificiile celor ce-au mentinut-o până acum nu sunt suficiente. Avem nevoie de ajutorul bănesc al tuturor celor ce-i înțeleg merrirea. Cei ce-au trimes până acum o mică contributie îi putem număra pe degetele unei mâini. Orice sumă e bine venită. Vă mulțumim cu anticipatie.



Feb 11 1891

$\frac{d}{dt} \left( \frac{1}{r^2} \right) = -\frac{2}{r^3} \frac{dr}{dt}$

[illegible]

Logan, N.

~~no solvent~~  
perchloric

~~Poarta~~ intermedie, etc.  
Poarta  
Bucuresti, unde o autor de etel este at.  
fenomeni legatur. In  
Peculia vor la un  
fel de intercomuniungator  
de bar de poezii.

(pauze, în timp ce scriu: cum l-a lăsat, în loc de  
unul. Se cunoaște de foarte din, Argentina)